



Proceso	Verbal
Demandante	Yamile Sánchez Betancur y otros
Demandado	Fundación Médico Preventiva
Radicado	05001-31-03-007-2021-00131-02
Instancia	Segunda
Interlocutorio	Nº 032
Procedencia	Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín
Asunto	Resuelve recurso de apelación.
Tema	Excepciones previas
Subtemas	Terminación del proceso por no aportar requisito de procedibilidad (Art. 180-6 CPACA).

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), veintidós de marzo de dos mil veinticuatro

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto del 25 de abril de 2019, por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, que declaró probada en forma oficiosa la excepción previa de *“inepta demanda por falta del requisito de procedibilidad de la conciliación respecto a los señores Eider Manuel Osorio Sánchez y Manuel Salvador Osorio López”*, en el proceso **Verbal**, adelantado por **YAMILE SÁNCHEZ BETANCUR, EIDER MANUEL OSORIO SÁNCHEZ y MANUEL**

SALVADOR OSORIO LÓPEZ, en contra de la FUNDACIÓN MÉDICO PREVENTIVA.

II. ANTECEDENTES.

Trámite de la demanda: La demanda se admitió por el Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad de Medellín, por auto del 8 de junio de 2017; una vez notificada la accionada la replicó, se opuso a las pretensiones y, entre otras excepciones propuso la de *"Legitimidad en la causa por pasiva"*; fundada en el hecho de que no es la llamada a responder por los perjuicios ocasionados a la demandante en virtud de lo afirmado en el libelo genitor, porque a ésta se le han prestado los servicios requeridos de manera oportuna y eficaz; por su parte, la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., formuló la excepción previa de falta de jurisdicción.

Decisiones objeto de apelación: Adelantado el respectivo trámite, en la audiencia inicial que regula el de art. 180 de la Ley 1437 de 2011, que se llevó a cabo el 25 de abril de 2019, el Juzgado de conformidad con el numeral 6 de la citada norma, que establece que en la audiencia inicial se resuelven las excepciones previas y mixtas; desató la de falta de legitimación en la causa por pasiva, propuesta por la demandada y, la denominada falta de jurisdicción formulada por la llamada en garantía y, las demás por ser de fondo se decidirán en la sentencia.

Despachada negativamente la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva; el Juzgado declaró de oficio la de inepta demanda, por falta de los requisitos

formales que establece el art. 100-5 del C.G.P., en concordancia con el numeral 6 del art. 180 de la Ley 1437 de 2011, toda vez, que el art. 161 Ib., establece los requisitos de procedibilidad y, su incumplimiento advertido en la audiencia inicial conlleva la terminación del proceso al tenor del inciso 3 del numeral 6 del art. 180.

El numeral 1º del art. 161 de la Ley 1437 de 2011, ordena: *"...Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales..."*; en el presente caso, en el acta de conciliación que se trajo como anexo de la demanda, se consignó como parte convocante únicamente a la señora Yamile Sánchez Betancur y, la declaró fallida por falta de ánimo conciliatorio; como no se acreditó el cumplimiento del requisito de procedibilidad, con relación a los demandantes Eider Manuel Osorio Sánchez y Manuel Salvador Osorio López, declaró la terminación del proceso frente a éstos y, dispuso continuará teniendo como única demandante a la señora Yamile Sánchez Betancur; además, declaró la prosperidad de la excepción de falta de jurisdicción propuesta por la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad.

El recurso y la sustentación: La parte demandante interpuso el recurso de reposición frente a la declaratoria de terminación del proceso en relación con el señor Manuel Salvador Osorio López, porque el apoderado que inició el proceso también presentó la solicitud de conciliación a nombre

de éste; para lo cual allega los respectivos folios; al descorrer el traslado tanto la demandada como la llamada en garantía señalaron que en los documentos aportados solo se observa como convocante a la señora Yamile Sánchez; de igual forma, el Ministerio Público precisó que a pesar que en el acápite de pretensiones se menciona al señor Manuel, al revisar los documentos observa que como el único poder aportado fue el de la señora Yamile, siendo la única demandante que cumplió con el requisito, está conforme con la decisión.

El Juzgado indicó inicialmente que conforme las normas que regentan la materia, el recurso de reposición frente a la decisión adoptada, se torna improcedente porque la decisión objeto de inconformidad es la que oficiosamente acogió la excepción previa de inepta demanda, que conlleva la terminación del proceso frente a los demandantes Eider Manuel Osorio Sánchez y Manuel Salvador Osorio López; lo que implica que contra la decisión, se debe interponer directamente el recurso de apelación; no obstante, señala que acorde con el precedente del Consejo de Estado, el requisito de procedibilidad se debe acompañar con la demanda y su incumplimiento conlleva a su inadmisión y, posterior rechazo, en caso de no se aporte; cuando en la audiencia inicial se advierte que hay lugar a la terminación del proceso; amén que allí se puede cumplir con tal exigencia y, si se cumple, no habría inconveniente en reponer la decisión frente al señor Manuel Salvador Osorio López; pero de acuerdo con las intervenciones de la demandada, la llamada en garantía y el Ministerio Público, no se cumplió con el requisito frente al señor Manuel Salvador Osorio López; además resulta clara la

certificación del procurador donde relaciona únicamente como convocante a la señora Yamile Sánchez Betancur.

Frente a lo señalado por el Juzgado de conocimiento, la parte actora precisó que formula el recurso de apelación, el cual le fue concedido en el efecto suspensivo, previo rechazo del recurso de reposición por improcedente.

Para surtir la impugnación el proceso fue remitido al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia, correspondiendo a la Sala Unitaria de Oralidad que, mediante proveído del 14 de octubre de 2020, consideró:

"En atención a que la decisión que declaró probada la excepción de falta de jurisdicción del medio de control de la referencia quedó ejecutoriada al no interponerse algún recurso en contra de la misma, no puede esta Corporación pronunciarse respecto del recurso interpuesto por la apoderada de la parte demandante, por cuanto incurriría en la causal de nulidad prevista en el numeral primero del artículo 133 del Código General del Proceso, esto es, actuaría en el proceso después de haberse declarado la falta de jurisdicción.

(...)

"Sin embargo, en el caso particular como una de las excepciones propuestas y que resultó probada, fue la de falta de jurisdicción, decisión contra la cual las partes no se opusieron ni interpusieron los recursos de ley, quedó ejecutoriada, dando lugar a la terminación del proceso para la jurisdicción contencioso administrativa.

“En consecuencia, no puede esta Sala de decisión emitir decisión alguna y lo que procede es ordenar la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo”.

El Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de la ciudad, a quien correspondió el proceso por reparto, el 29 de abril de 2021, avocó conocimiento y ordenó su remisión a esta Corporación, para desatar el recurso de apelación.

La Sala por auto del 30 de junio de 2021, declaró la falta de competencia para resolver la impugnación, aceptó el conflicto de competencia propuesto por el Tribunal Administrativo de Antioquia y, ordenó remitir el expediente a la Corte Constitucional para que resolviera el conflicto negativo de competencia suscitado.

La Corte Constitucional mediante proveído del 22 de marzo de la pasada anualidad, se declaró inhibida para pronunciarse sobre el aparente conflicto negativo de jurisdicciones y, ordenó remitir el expediente al Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín, para que continuara con el trámite del proceso; quien el 8 de mayo adiado, ordenó enviar nuevamente el expediente a esta Corporación, para resolver la impugnación.

III. CONSIDERACIONES.

El disenso: Como motivos de inconformidad señala la recurrente que no comparte la declaratoria de terminación del proceso frente al señor Manuel Salvador Osorio López, porque

el apoderado que inició el trámite presentó la solicitud de conciliación, para lo cual allega los respectivos folios.

Se pone de presente, que para la resolución de recurso de apelación solo se tendrá en cuenta los argumentos esgrimidos por el inconforme, dado que el juez de segundo grado no tiene competencia para pronunciarse sobre otros tópicos que no fueron objeto de la impugnación.

Al efecto, el Tribunal observa que no obstante que la recurrente señala que aporta los folios que dan cuenta que el anterior apoderado igualmente presentó la solicitud de conciliación a nombre del señor Manuel Salvador Osorio López; lo cierto, es que éstos documentos no fueron incorporados al expediente y, de contera, no pueden ser objeto de revisión; con todo, tanto el extremo pasivo como la llamada en garantía, una vez se les puso de presente los documentos sin haber sido incorporados, manifestaron que allí figura como única convocante la señora Yamile Sánchez Betancur; es más, el Ministerio Público precisó que a pesar que en el acápite de pretensiones se menciona al señor Manuel, al revisar los documentos observa que el único poder aportado fue el de la señora Yamile Sánchez Betancur y como es la única demandante que cumplió con el requisito de procedibilidad, está conforme con la decisión.

A lo que se suma que, el Juzgado de conocimiento indicó que en este caso, no tenía inconveniente para reponer la decisión frente al señor Manuel Salvador Osorio López; en caso de que hubiera cumplido con la reseñada exigencia; pero conforme con las intervenciones de la demandada, la llamada en

garantía y el Ministerio Público, realmente no se acreditó el mencionado requisito de procedibilidad; además resulta clara la certificación del procurador donde relaciona únicamente como convocante a la señora Yamile Sánchez Betancur.

De donde se sigue y con independencia de que los mencionados documentos se hubieran incorporado al proceso; en verdad la parte demandante no aportó como requisito de procedibilidad la audiencia previa de conciliación frente a los señores Eider Manuel Osorio Sánchez y Manuel Salvador Osorio López, como lo coligió el Juzgador de primer grado, es acertada la decisión de terminación del proceso frente a éstos, conforme el numeral 6 del art. 180 de la Ley 1437 de 2011, vigente para la fecha en que se adoptó la decisión, que establecía:

“6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.

“Si excepcionalmente se requiere la práctica de pruebas, se suspenderá la audiencia, hasta por el término de diez (10) días, con el fin de recaudarlas. Al reanudar la audiencia se decidirá sobre tales excepciones.

“Si alguna de ellas prospera, el Juez o Magistrado Ponente dará por terminado el proceso, cuando a ello haya lugar. Igualmente, lo dará por terminado cuando en la misma audiencia advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

"El auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso".

Conclusión: Consecuente con lo anterior, se impone la confirmación del auto recurrido, sin que haya condena en costas, porque no se causaron.

IV. RESOLUCION

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala de Decisión Civil,**

RESUELVE

- 1.** Confirmar el auto de fecha y procedencia indicadas, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.
- 2.** Sin costas en esta instancia, porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO